



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 19-01-22078 צור נ' רדאי קוסקס

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת בכירה אביגיל ון-קרפלד

תובע איתמר צור

נגד

נתבע רדאי קוסקס

פסק דין

1

2

3 לפני תביעה קטנה שהגיש התובע כנגד הנתבע בסכום של 3,560 ₪ בגין מכירת והתקנת מערכת
4 אינטרקום למרפאה.

5

6 לאור תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז – 1976 פסק הדין ניתן
7 בתמצית.

8

9

טענות התובע

10 לטענת התובע, הנתבע התקין מערכת אינטרקום עם מצלמה חיצונית שהוגדרה כאטומה למים. בגין
11 המערכת והתקנתה שילם ביום 3.7.17 סכום של 3,510 ₪. בחורף הראשון (שנת 2018) התברר
12 שהמצלמה סופגת מים. לאחר ויכוחים וטענות של הלוח ושוב הציע הנתבע לתובע, שיגש ליבואן
13 להחליף את המצלמה. לבסוף הביא הנתבע מצלמה חלופית.

14

15 בתחילת החורף הנוכחי (2019) התקלה חזרה במלואה. הפעם הציע הנתבע להחליף את המצלמה
16 תמורת דמי שירות של 600 ש"ח או לחילופין לחבר את המצלמה בעצמו.

17

18 התובע דורש פיצוי כספי מלא או החלפת המערכת לכזאת שעומדת בתנאי פרסומה.

19

20

טענות הנתבע

21 לטענת הנתבע, התובע רכש מערכת אינטרקום וידאו עם 2 מוניטורים 7 שהותקנה ביום 3.7.17.
22 לאחר מספר חודשים פנה התובע וטען לתקלה באינטרקום. בכל פעם שהתובע התלונן הוא הגיע



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 19-01-22078 צור נ' רדאי קוסקס

תיק חיצוני:

ונתן שירות בביתו. לאחר תקופה, אך בתוך תקופת האחריות התובע פנה בטענה שנכנסה לחות למצלמה של הפנל אינטרקום, והנתבע הגיע מיד לבדוק. לטענת הנתבע, אחרי שיחה עם היבואן של האינטרקום, ולאחר תיאום, הגיע לפרק את הפנל התקול והחליף אותו בפנל חדש. לדברי הנתבע, הוא לא לקח תשלום על השירות כיוון שבהתקנה מקבלים אחריות ושירות מלא למשך 12 חודשים כמקובל (ראה בכתב ההגנה וכן ע' 1 ש' 25-26).

לאחר תקופה של שנה וחצי מההתקנה המקורית, התובע פנה בטענה שיש תקלה בפנל אינטרקום. הנתבע טוען, שמיד הציע שירות אך כיוון שעברה שנה מההתקנה ביקש תשלום על השירות. הנתבע סרב. הנתבע טוען, שהפנה את התובע ליבואן ישירות, והתובע ידאג שיתקנו לתובע את הפאנל ללא עלות מצידו, אך הבהיר שאם יצטרך להגיע אז יצטרך לגבות דמי שירות כמקובל כי האחריות הסתיימה. לדברי הנתבע התובע לא מבין או מסרב לקבל / להבין ולכן הגיש את התביעה.

ההליך המשפטי

ביום 6.6.19 התקיים דיון במעמד הצדדים.

לבקשת ביהמ"ש בדיון, שתוצג תעודת האחריות השיב הנתבע, שתעודת האחריות היא הקבלה. יצויין כבר עתה שעל גבי הקבלה לא מפורטים תנאי האחריות למערכת או להתקנה, אין פרטים של נותן האחריות וכו', זאת בניגוד לתקנות הגנת הצרכן (אחריות ושירות לאחר מכירה), התשס"ו - 2006 (להלן – התקנות).

בסיום הדיון ניתנה החלטה ולפיה, לכאורה על התובע לפנות ליבואן שהוא נותן האחריות. בהחלטה מיום 6.6.19 ביהמ"ש הפנה את התובע לבוא בדברים ישירות עם היבואן לעניין האחריות ומתן שירות לאחר מכירה, וככל שהצדדים לא יגיעו להסכמה התובע יגיש הודעה בתוך 30 יום וביהמ"ש יתן החלטה לגבי המשך ההליך.

ביום 9.7.19 הוגשה הודעה מטעם התובע. לטענת התובע, הוא שוחח עם היבואן שאמר, שאינו נותן תעודת אחריות במוצרים של מתח נמוך. עיינתי בתקנות ולמיטב עיוני אין החרגה למוצרים כאלה כך שלכאורה, עמדת היבואן, ככל שהיא בהתאם לנטען על ידי התובע ואיני קובעת ממצא בעניין, אינה עולה מהתקנות.

לטענת התובע היבואן טען, שהנתבע התקין את המערכת לא נכון. לדברי היבואן, המצלמות אטומות למים, אבל אם לא אוטמים מאחור כמו שצריך נכנסים מים. היבואן אמר שהוא נותן אחריות רק אם המוצר הותקן כמו שצריך וגם אז רק מול המתקין ולא מול הלקוח הפרטי. היבואן הזמין את התובע לבוא ושיעשו לו מחיר סמלי.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 19-01-22078 צור נ' רדאי קוסקס

תיק חיצוני:

דיון והכרעה

לא נטען ולא הוכח האם היבואן מחייב התקנה על ידו או על ידי מי מטעמו, אך ביהמ"ש מסיק זאת מדברי הנתבע בכתב ההגנה. נטען, שלאחר פניית התובע לגבי חדירת מים לפנל, הנתבע שוחח עם היבואן ולאחר תיאום, נתן לתובע שירות בעצמו, ולא לקח "תשלום על השירות כיוון שבהתקנה מקבלים אחריות ושירות מלא למשך 12 חודשים כמקובל". הכללת אחריות גם להתקנה מלמדת שהיבואן מחייב התקנת המוצר על ידי מי מטעמו, וגם אם לא כך הדבר, זה המצג שהוצג לתובע.

בפועל הנתבע הוא שביצע את התיקון / ההחלפה של המערכת בביתו של התובע, ובכך נטל את מלוא האחריות גם למוצר ולגם להתקנה על עצמו, גם אם בפועל האחריות כולה או חלקה הייתה מוטלת על היבואן.

אני דוחה את עמדת הנתבע שהסוגיה שבמחלוקת אינה האחריות אלא השירות.

ביהמ"ש סבור שעיקר המחלוקת בתיק דנן היא לגבי תקופת האחריות לאחר התיקון / החלפה. לכאורה, אין מניעה חוקית להעניק אחריות מרגע הרכישה של המוצר הראשוני כמשדובר בתיקון, ועל כן פניית התובע בפעם השנייה הייתה לכאורה בחלוף תקופת האחריות, כטענת הנתבע. עולה שיש מחלוקת אם המוצר רק תוקן (הוחלף פנל) כטענת הנתבע, או שהנתבע החליף למערכת חדשה כטענת התובע. אין צורך להכריע במחלוקת כיוון שבמקרה דנן, אין כלל מחלוקת שלא נמסרה לתובע תעודת אחריות ותנאיה, כך שאין הנתבע יכול לטעון לכך שהאחריות מחושבת מרגע המכירה של המערכת המקורית בין אם מדובר בתיקון או בהחלפה במוצר חדש.

"תעודת אחריות" מוגדרת תקנות כמסמך המפרט את חיובי היצרן ואת חיובי העוסק שמכר טובין לצרכן, כלפי הצרכן, בדבר תקינות הטובין ומתן השירות לאחר מכירתם. דהיינו, תעודת האחריות צריכה לכלול פרטים על תקופת האחריות בכלל, ולאחר תיקון / החלפה, וככל שהדבר לא נעשה לא תשמע טענה שתקופת האחריות מחושבת ממועד ההתקנה.

אין מחלוקת שלא נמסרה לתובע תעודת אחריות מטעם היבואן, שלפי הנטען טוען, שעל בפי חוק הוא בכלל לא צריך לספק תעודת אחריות. אין גם מחלוקת שהנתבע הוא בית העסק שמכר לתובע את המערכת וגם התקינה (ע' 1 ש' 25-26). הנתבע טען שהקבלה שניתנה לתובע מהווה את תעודת האחריות (ע' 1 ש' 23). התנהלות זו אינה בהתאם לתקנות ואני קובעת כי בכך מנע הנתבע מהתובע את זכות העיון בתעודת האחריות ובתנאי עוד לפני הרכישה.

קושי נוסף נעוץ בכך שלא הובהרו לתובע תנאי האחריות להתקנה.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 19-01-22078 צור נ' רדאי קוסקס

תיק חיצוני:

במקרה דנן הנתבע שולח את התובע ליבואן, והיבואן מאשים את הנתבע בהתקנה לקויה. תעודת אחריות שהייתה נמסרת לתובע הייתה מונעת מצב זה. משהנתבע מכר מערכת ללא תעודת אחריות של היבואן ואף נטל את האחריות לבצע תיקון / החלפה, אין הוא יכול להתכחש לאחריותו.

בית העסק הוא מקטין הנזק העיקרי מבחינת התובע. לו היה פועל כחוק ונותן לתובע תעודת אחריות אין לשלול שתביעה זו לא הייתה באה לעולם. אין זה סביר שתובע יאלץ להגיע לביהמ"ש על מנת ללמוד את פרטי נותן האחריות ואת תנאי האחריות.

התביעה מתקבלת.

מובהר שאין באמור כדי לגרוע מטענות הנתבע, ככל שיש לו כאלה, כלפי היבואן לאור תקנה 12 לתקנות.

הנתבע ישלם לתובע 3,510 ₪ בגין המערכת שרכש, 50 ₪ אגרת פתיחת תיק ו- 300 ₪ בגין טרדה וביטול זמן. הסכומים ישולמו בתוך 30 יום.

הנתבע רשאי לאסוף את המערכת מהתובע בתוך 45 יום מהיום (בשים לב לחגים שבפתח), בתיאום מראש.

בקשת רשות ערעור לביהמ"ש המחוזי בירושלים בתוך 15 יום.

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, כ"ז אלול תשע"ט, 27 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.

אביגיל ון-קרפלד, רשמת בכירה



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 22078-01-19 צור נ' רדאי קוסקס

תיק חיצוני: